



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64)  
ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ -  
SECCION TERCERA**

Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

<b>Juez</b>	<b>:</b>	<b>Magda Cristina Castañeda Parra</b>
<b>Medio de Control</b>	<b>:</b>	<b>Controversias Contractuales</b>
<b>Ref. Expediente</b>	<b>:</b>	<b>110013343-064-2018-00322-00</b>
<b>Demandante</b>	<b>:</b>	<b>Martha Elina Trujillo Mendieta</b>
<b>Demandado</b>	<b>:</b>	<b>Agencia Nacional Inmobiliaria Virgilio Barco Vargas</b>

**REPARACION DIRECTA  
OBEDEZCASE Y CÚMPLASE  
ADMITE DEMANDA.**

**Cuestión previa.**

**Obedecer y Cumplir** lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Tercera – Subsección A, en auto de fecha 17 de junio de 2020 (fls. 127-130), mediante el cual revocó la decisión proferida por este Despacho el día 31 de octubre de 2019, que adecuó el medio de control al de nulidad y restablecimiento del derecho y rechazó la demanda por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad.

**I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**II. -Antecedentes**

El día 18 de septiembre de 2018, la señora **Martha Elina Trujillo Mendieta** a través de apoderado judicial, radicó demanda en contra de **La Agencia Nacional Inmobiliaria Virgilio Barco Vargas**, con el fin que se le declare

responsable por el daño emergente y lucro cesante causados, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación, *“por causa principal en la invalidez del Avalúo técnico 2014-2950 del 28 de diciembre de 2014 de la Unidad Administrativa de Catastro Distrital que viola la ley sustancial, por estar vencido el término, por no reunir los requisitos de idoneidad y experiencia probada por el evaluador conforme al canon 226 del C.G.P, y por permitirse su desactualización en el tiempo...”*

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

### **III.- CONSIDERACIONES**

#### **3.1.- JURISDICCIÓN**

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que la demandada sea declarada extracontractualmente responsable por el daño emergente y lucro cesante causados, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación.<sup>1</sup>

#### **3.2.- COMPETENCIA**

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda<sup>2</sup>, no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$8.937.147,00 monto que no supera el tope legal. (fl. 96)

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las

---

<sup>1</sup> Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

<sup>2</sup> Además, se solicitaron perjuicios de carácter inmaterial, que no determinan la competencia por el factor cuantía en el presente evento.

omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

### **3.3.- OPORTUNIDAD<sup>3</sup>**

De conformidad con lo dispuesto en el literal j) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de controversias contractuales, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento”*.

En tal sentido y para el caso concreto se tendrá en cuenta lo resuelto por la Subsección A de la Sección Tercera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto de fecha 17 de junio de 2020 donde indicó lo siguiente:

*“(…) Para el conteo del término de caducidad, **la sala utilizará como término inicial el día siguiente a la fecha de inscripción del contrato de compraventa del bien inmueble en el folio de matrícula inmobiliaria, esto es, el once (11) de febrero de 2017.***

*(…)*

*En el presente caso, **el término de caducidad transcurrió entre el once (11) de febrero de 2017 y el once (11) de febrero de 2019.***

***La demanda fue interpuesta el dieciocho (18) de septiembre de 2018, lo que impone concluir que la misma fue interpuesta oportunamente (C.1 Fl. 98)***

*(…)”*

Además, debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en

---

<sup>3</sup> En cuanto a la caducidad de la acción, se ha determinado que, en los casos en que el origen de un proceso sea la declaratoria de un siniestro, es decir, cuando se hace dependiendo del régimen legal efectiva la garantía de estabilidad o única, aplicable, el momento a partir del cual se debe empezar a contar el término de caducidad es desde la ejecutoria del acto administrativo que lo declara, esto cuando se ataca la legalidad de esa decisión.

concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009).<sup>4</sup> El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (5 de abril de 2018 y 4 de julio de 2018), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001<sup>5</sup>.

### 3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia vista a folios 142 archivo de anexos emitida por la PROCURADURÍA 142 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

### 3.5.- LEGITIMACIÓN

**Por Activa:** En el presente caso se advierte que la demandante **Martha Elina Trujillo Mendieta** se encuentra legitimada en la causa por activa por cuanto actúa en calidad de víctima directa del daño emergente y lucro cesante causados, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación.

**Por pasiva:** De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico por parte del **La Agencia Nacional Inmobiliaria Virgilio Barco Vargas**, guarda relación con los perjuicios sufridos por la señora **Martha Elina Trujillo Mendieta**, por la falla en el servicio dentro del proceso de expropiación.

---

<sup>4</sup>Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

<sup>5</sup>"Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".

### 3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

#### RESUELVE:

1.- **Se ADMITE** la presente demanda de Controversias Contractuales presentada por **Martha Elina Trujillo Mendieta** contra la **La Agencia Nacional Inmobiliaria Virgilio Barco Vargas**.

2.- **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **Director General de La Agencia Nacional Inmobiliaria Virgilio Barco Vargas**, o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

3.- **NOTIFÍQUESE** al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4.- **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la parte demandada por el término de **TREINTA (30) DÍAS** de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

5.- Se reconoce personería al doctor Roberto Jaramillo Cuartas, identificado con cedula de ciudadanía No. 71.577.125 y T.P. No. 66.491 del C.S de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante en los términos de los poderes visibles a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**Magda Cristina Castañeda Parra**  
**Juez**

jd/r